

Met dit formulier doet u een aanvraag voor Beleidsgericht Onderwijsonderzoek 2020. Let bij het invullen van dit document goed op de beoordelingscriteria uit de bijbehorende call for proposals.

REGISTRATIE

1. **Hoofdaanvrager/projectleider** (dit moet dezelfde persoon zijn als de hoofdaanvrager in ISAAC).

Aanhef:	Mevr.	Titel(s):	Prof. dr.
Voorletter(s):	I.F.	Voornaam:	Inge
Achternaam:	Wolf	Tussenvoegsel(s):	de
Universiteit/ Instituut/ Organisatie:	Universiteit Maastricht		
Faculteit/ Afdeling/ Onderdeel:	Academische Werkplaats Onderwijskwaliteit		
Postadres:	P.O. Box 616		
Postcode:	6200 MD	Plaats:	Maastricht
Telefoon:	06-27743674	E-mail:	I.deWolf@maastrichtuniversity.nl

2. **Medeaanvrager(s)**

De hoofdaanvrager treedt op als projectleider en is niet verplicht medeaanvragers op te geven. Wanneer dit wel gebeurt, dienen deze ook in ISAAC als medeaanvrager opgegeven te worden.

Medeaanvrager 1			
Aanhef:	Dhr.	Titel(s):	Prof. dr.
Voorletter(s):	DJAG	Voornaam:	Didier
Achternaam:	Fouarge	Tussenvoegsel(s):	...
Universiteit/ Instituut/ Organisatie:	Universiteit Maastricht		
Faculteit/ Afdeling/ Onderdeel:	School of Business and Economics / Research Centre for Education and the Labour Market (ROA)		
Telefoon:	0628229425	E-mail:	d.fouarge@maastrichtuniversity.nl

Medeaanvrager 2			
Aanhef:	Dhr.	Titel(s):	Prof. dr.
Voorletter(s):	R.K.W.	Voornaam:	Rolf
Achternaam:	Velden	Tussenvoegsel(s):	Van der
Universiteit/ Instituut/ Organisatie:	Universiteit Maastricht		
Faculteit/ Afdeling/ Onderdeel:	School of Business and Economics / Research Centre for Education and the Labour Market (ROA)		
Telefoon:	0433-883741	E-mail:	R.vanderVelden@maastrichtuniversity.nl

Medeaanvrager 3			
Aanhef:	Dhr.	Titel(s):	dr
Voorletter(s):	C.S.C.	Voornaam:	Stan
Achternaam:	Vermeulen	Tussenvoegsel(s):	...
Universiteit/ Instituut/ Organisatie:	Vrije Universiteit		
Faculteit/ Afdeling/ Onderdeel:	Amsterdam Center for Learning Analytics (ACLA)		
Telefoon:	0628900586	E-mail:	c.vermeulen@maastrichtuniversity.nl

Medeaanvrager 4			
Aanhef:	Mevr.	Titel(s):	Dr.
Voorletter(s):	M.	Voornaam:	Myrthe
Achternaam:	Frenk	Tussenvoegsel(s):	...
Universiteit/ Instituut/ Organisatie:	Inspectie van het Onderwijs		
Faculteit/ Afdeling/ Onderdeel:	Directie Kennis		
Telefoon:	06-22252951	E-mail:	M.Frenk@owinsp.nl

3. Titel van het onderzoeksvorstel

Nederlands	Effecten van prikkels op (on)gewenst gedrag van leerlingen, leraren en schoolleiders: vier studies
Engels	Effects of incentives on (un)desired behaviour of pupils, teachers and school leaders: four studies

4. Onderzoeksthema

Kies hier het thema waarvoor u een aanvraag wil indienen.

- 1. Regionale sturing in het onderwijs
- 2. Gedragseffecten door prikkels in het onderwijs vanuit onderwijsbeleid
- 3. Brede benadering van onderwijskwaliteit
- 4. Naar een duurzame implementatie van technologie in het onderwijs

5. NWO Disciplinecode

De lijst met disciplinecodes vindt u op <http://www.nwo.nl/financiering/nwo-disciplinecodes>.

Het is verplicht om deze informatie ook in ISAAC in te vullen in het tabblad "Algemeen" bij "Disciplines" voor u de aanvraag indient.

Nummer	Discipline
45.90.00	Sociologie
38.10.00	(Micro) Economie
38.10.00	Onderwijskunde

Indien gewenst kunt u meerdere regels toevoegen.

6. Looptijd van het onderzoeksvorstel

De periode waarover subsidie wordt aangevraagd is minimaal 24 maanden en maximaal 48 maanden. Let op u dient uiterlijk 3 maanden na toekenning te starten met het onderzoek (uiterlijke start 1 april 2021).

Geplande startdatum: 1-1-2021

Geplande einddatum: 31-1-2023

ONDERZOEKSVORSTEL

7. Samenvatting van het onderzoeksvorstel (maximaal 250 woorden)

Let erop dat uw samenvatting helder en voor een breed publiek toegankelijk is. Leden van de beoordelingscommissie, die dikwijls uit diverse disciplines afkomstig zijn, kunnen zo snel een indruk van het voorstel krijgen. In het geval dat de aanvraag wordt gehonoreerd, zal deze samenvatting bovendien worden gebruikt voor NRO publicatiedoeleinden rondom aankondigingen van subsidietoekenningen.

Let op: deze samenvatting dient gelijk te zijn aan de samenvatting die u in ISAAC invoert.

Onderwijsbeleid beoogt het onderwijs te verbeteren door gedragsbeïnvloeding van leerlingen/studenten, leraren, schoolleiders en bestuurders. In dit onderzoek richten wij ons in 4 effectstudies op het testen van effectiviteit van (gedrags)prikkels die in Nederland veel gebruikt worden: (1) selectie, (2) informatieverstrekking, (3) beloning, en (4) onderwijstoezicht. Centraal staat de vraag of deze interventies in het Nederlands onderwijs effectief zijn en tot welke gedragsveranderingen zij leiden. Deelproject 1 onderzoekt de effectiviteit van selectiemaatregelen in het hoger onderwijs. Het gaat over de effecten van de taal- en rekentoets bij lerarenopleidingen. Het beleidsdoel van deze interventie was de kwaliteit van de instroom te vergroten. We onderzoeken in welke mate dit is gebeurd en wat eventuele neveneffecten zijn. Deelproject 2 onderzoekt hoe informatie over de arbeidsmarktkansen van opleidingen gepresenteerd kan worden om tot een meer arbeidsmarktgerichte studiekeuze te komen. Wij implementeren 'eye-tracking' technologie om in een 'randomized controlled trial setting' de gedragsreacties van jongeren op de arbeidsmarktinformatie die aan hen wordt gepresenteerd te onderzoeken. Deelproject 3 onderzoekt het effect van beloningsmaatregelen voor leraren op het arbeidsaanbod van leraren op achterstandsscholen. In een experimentele setting en in samenwerking met scholen in de G5 testen wij de effecten van verschillende beloningsvormen. Deelproject 4 onderzoekt wat de effecten en neveneffecten zijn van onderwijstoezicht op basisscholen. In een quasi-experimentele setting onderzoeken wij in welke mate onderwijstoezicht tot verbeterde onderwijskwaliteit leidt. De weloverwogen selectie en de variatie in onderzochte instrumenten maakt dat we op korte termijn veel leren over de effecten van gedragsprikkels in de Nederlandse context.

Aantal woorden (maximaal 250): 248

8. Beschrijving van het onderzoeksproject (in totaal maximaal 3500 woorden, inclusief tabellen en figuren, exclusief literatuurverwijzingen)

Gebruik het onderstaande format. Indien het project uit meerdere deelprojecten bestaat, dienen deze hier beschreven te worden.

a. Probleemstelling en onderzoeksvragen

Onderwijsbeleid heeft tot doel het onderwijs te verbeteren door gedragsbeïnvloeding van leerlingen/studenten, leraren, schoolleiders en bestuurders. Of deze gedragseffecten ook daadwerkelijk optreden, wordt weinig onderzocht. Sterker, er bestaan in Nederland tal van voorbeelden waaruit blijkt dat prikkels zoals het streven naar meer inclusief onderwijs (Ledoux & Waslander, 2020) of het bindend studieadvies (Cornelisz, Van der Velden, De Wolf & Van Klaveren, 2019) onvoldoende werken. Ook staat het feitelijk gedrag van leerlingen, leraren of schoolleiders soms haaks op het door beleid beoogde gedrag. Dit leidt regelmatig tot suboptimale of zelfs negatieve effecten van onderwijsbeleid. Ook leidt individueel gedrag soms tot onwenselijke maatschappelijke uitkomsten (Coleman, 1980), zoals vrije schoolkeuze met als gevolg de sterke segregatie in het Nederlands onderwijs (Boterman & De Wolf, 2019).

Meer inzicht in gedragseffecten in onderwijsbeleid is nodig voor het ontwerpen van effectief onderwijsbeleid, zonder neveneffecten en suboptimale uitkomsten. De expertise hierover is recentelijk sterk toegenomen, mede dankzij baanbrekend werk over beleid en gedragseffecten van vooraanstaande economen en psychologen (Banerjee en Duflo; 2019; Kahneman, 2011). Hun inzichten en werkwijze vormen de basis waar zowel onderwijsonderzoek als

onderwijsbeleid in andere landen inmiddels sterk leunen. Dit onderzoeksvoorstel past in deze nieuwe internationale traditie.

Ons voorstel heeft tot doel (gewenste en ongewenste) gedragseffecten als gevolg van onderwijsbeleid in kaart te brengen en te verklaren. In de literatuur worden drie soorten beleidsinstrumenten in het onderwijs onderscheiden (Cornelisz e.a., 2020; van der Doelen, 1989; Levin, 1991; Vedung, 2017): *regulering* (wetten, voorschriften, overeenkomsten, toezicht), *beloning* (subsidies, vouchers, prestatiebeloning), *Informatie* (voorlichting, rapportages, bemiddeling, advies). Dit onderscheid in 'sticks, carrots and sermons' is klassiek in beleidsonderzoek.

Voor gedragsprikkel die passen bij deze beleidsinstrumenten brengen we de gedragseffecten in kaart, gewenst en ongewenst, inclusief inzicht in onderliggende mechanismen. We hebben gedragsprikkel gekozen die in het Nederlands onderwijs veel gebruikt worden en in andere landen bewezen effectief zijn. Het doel is te onderzoeken of deze ook effectief zijn in onze context en welke inrichting het meest effectief is om gedrag van leerlingen/studenten, leraren, scholen te beïnvloeden. Met vier sterk gevarieerde studies lopen we de achterstand van Nederland deels in op het terrein van onderzoek naar gedragseffecten en leveren we nieuwe inzichten in welke inrichting van gedragsprikkel het meeste effect sorteert. We onderzoeken dus niet alleen of een prikkel effectief is in Nederland, maar ook welke invulling het beste lijkt te werken.

De onderzoeksvragen die we met dit onderzoeksvoorstel beantwoorden zijn:

Welke gedragseffecten zijn kansrijk in het onderwijs, zien we deze in de onderwijspraktijk en waar en waarom is er soms sprake van suboptimale uitkomsten?

1. *Wat zijn effecten van selectiemaatregelen in het onderwijs?*
2. *Wat zijn de effecten van informatieverstrekking op leerlingen?*
3. *Wat zijn de effecten van beloningsprikkel op onderwijsuitkomsten?*
4. *Wat zijn effecten van accountability en inspectie op leeruitkomsten van scholen?*

b. Opzet en methoden

We kiezen ervoor elk van de deelvragen te beantwoorden voor een specifiek thema, een specifieke groep leerlingen/studenten, een specifieke prikkel en een specifieke sector. Hierbij kiezen we zoveel mogelijk verschillende niveaus en soorten beleidsprikkel voor een optimale dekking van de breedte van de complexiteit van het onderwijsbeleid. De onderzoeken vinden plaats op en met scholen waar al een langdurige onderzoekssamenwerking loopt. Daarnaast wordt gebruik gemaakt van een combinatie van methodieken, zoals analyse van reeds beschikbare registratiebestanden met uitkomsten van gedrag (keuze, wel/niet norm halen, examengegevens, oordelen inspecteurs en andere uitkomsten) en veldexperimenten bij leerlingen en scholen. De afzonderlijke projecten zijn te realiseren door de samenwerking met het bestaande scholennetwerk, het gebruik van registerdata en (niet-belastende) veldexperimenten.

Deelproject 1

Gedragseffecten PABO-studenten bij invoering taal- en rekentoetsen

De invoering van de reken- en taaltoetsen op de PABO in 2006 heeft geleid tot een daling van het aantal studenten dat zich voor deze studie inschrijft (de Wolf, Vermeulen, & Breuer, 2018). In theorie heeft het instellen van een ondergrens aan de vaardigheden van studenten, een goed voorbeeld van een beleidsinstrument gericht op *regulering*, een gemiddelde verhoging van de kwaliteit van instroom tot gevolg. Wanneer echter wordt gekeken naar de gemiddelde eindexamenscores en studiesucces van de cohorten na de invoering, is hier geen duidelijke positieve ontwikkeling zichtbaar (van Ruijven, 2016; Inspectie van het Onderwijs, 2017; de Wolf et al., 2018).

In dit project analyseren we de effecten van de reken- en taaltoets op arbeidsmarktgedrag en -uitkomsten van PABO-studenten voor en na de invoering van de toetsen. Als het uiteindelijke doel van de lerarenopleiding is om meer, en betere, docenten voor de klas te krijgen, is het vanwege de hoge uitval in de eerste jaren van het lerarenberoep (Helms-Lorenz, 2014) relevant om te onderzoeken of de studenten die na de invoering van de toetsen van de PABO afstuderen meer kans hebben om langer leraar te blijven. Het zou namelijk kunnen dat het lagere aantal PABO studenten wel juist degenen zijn die voor het beroep behouden blijven. In dat geval heeft deze vorm van regulering van selectie er voor gezorgd dat het onderwijsstelsel als geheel efficiënter is geworden. Minder studenten maken

een, naar later blijkt, verkeerde keuze om de PABO te voltooien. Daarnaast lopen de scholen die jonge leraren aannemen minder risico om hun leraren weer snel weer te vertrekken. Naast dat dit scholen tijd en middelen bespaart in het zoekproces naar nieuw personeel, laat eerder onderzoek zien dat lerarenverloop negatieve consequenties heeft voor leerprestaties (Ronfeldt et al., 2013). Ten slotte blijkt uit eerder onderzoek dat beroepsbehoud ook een indicatie is van de kwaliteit van de leraar. Leraren die het beroep verlaten, hebben gemiddeld een lagere positieve impact op de toetsscores van hun leerlingen dan degenen die voor het beroep behouden blijven (Hanushek et al., 2005; Hanushek et al., 2016; Goldhaber et al., 2011).

Voor de studentgegevens gebruiken we de HO inschrijvingsbestanden van DUO voor de instroomjaren 2002 tot 2010. Deze cohorten bevinden zich op de arbeidsmarkt. Arbeidsmarktinformatie halen we uit de administratieve gegevens uit de Polis-bestanden van CBS voor de jaren 2007 tot 2020. Daarnaast halen we informatie over de school waarop de leraren werkzaam zijn uit de DUO Functiemixbestanden. Voor de eerste cohorten na invoering van de toets (in het schooljaar 2006/2007) hebben we 9 jaar aan arbeidsmarktdata. Gezien het feit dat de meeste uitval uit het lerarenberoep zich in de eerste jaren van het werkzame leven voordoet (Helms-Lorenz, 2014), zijn de data geschikt om een gefundeerde conclusie te maken over het beroepsbehoud op de langere termijn.

Om verschillen in beroepsbehoud te kunnen toewijzen aan de invoering van de selectie maatregelen, in plaats van andere factoren zoals veranderende trends en arbeidsmarktomstandigheden, is het niet voldoende om cohorten voor en na de invoering met elkaar te vergelijken. In deze studie maken we daarom gebruik van een Difference-in-Differences strategie, waarbij we instromers in de tweedegraads lerarenopleidingen gebruiken als controlegroep. Deze groep studenten wordt ook opgeleid voor het lerarenberoep, maar in een sector waarbij ze niet te maken hebben gekregen met selectie maatregelen in deze periode. Voor de identificatie in deze setup is het niet noodzakelijk dat beide groepen exact hetzelfde absolute percentage van beroepsbehoud laten zien, maar is van het grootste belang dat de tijdstrends in het beroepsbehoud van de cohorten vóór de invoering van de toetsen niet verschillen tussen de pabo-afgestudeerden en de afgestudeerden in de controlegroep. Daarnaast voeren we in dit project uitvoerige beschrijvende analyses uit naar de arbeidsmarktpatronen van beginnende leraren over de tijd, waarmee we ook meer algemene conclusies kunnen trekken over de veranderende push- en pullfactoren van het basisschoolleraarberoep.

Deelproject 2

Gedragseffecten van informatieverstrekking over arbeidsmarktkansen van opleidingen

Het standaardmateriaal voor loopbaanoriëntatie- en begeleiding (LOB) in scholen richt zich vooral op het informeren van leerlingen over de kenmerken van opleidingen en beroepen, en hoe deze aansluiten bij hun voorkeuren en persoonlijkheidskenmerken. LOB materiaal bevat doorgaans geen informatie over de arbeidsmarktkansen van opleidingen en beroepen. Dit is merkwaardig gezien 1) de arbeidsmarktfunctie een van de functies is van onderwijs (Van de Werfhorst e.a., 2015), 2) de beleidsaandacht voor de doelmatigheid van opleidingsaanbod en -keuze (macrodoelmatigheidstoetsen in mbo en ho, Kamerbrief van toenmalig minister Bussemaker van 28-9-2016, rapport Commissie van Rijn van 15-5-2019), en 3) de grote verschillen in beloning en kans op werk sterk naar niveau en richting (Altonji e.a., 2016). Gedragsinterventies in de economie en sociologie gericht op het feitelijk informeren van jongeren over de arbeidsmarktkansen van opleidingen rapporteren soms grote effecten maar soms juist geen effecten (e.g., Barone e.a., 2019; Bonilla e.a., 2017; Finger e.a., 2019; McGuigan e.a., 2016; Oreopoulos & Dunn, 2013). Een mogelijke oorzaak is dat de gedragsinterventies sterk verschillen in het soort informatie dat met jongeren gedeeld wordt (loon, baankans), de manier waarop het gepresenteerd wordt (in aantal, percentage), of de context waarin het wordt gepresenteerd (in tekst, met behulp van illustraties). Ook de websites die in Nederland arbeidsmarktinformatie wél presenteren (zoals KiesMBO, Studiekeuze123, Keuzegids) verschillen sterk in de manier waarop zij dat doen.

In dit project, dat zich richt op *informatie* als beleidsinstrument, implementeren we eye-tracking technologie om in een 'randomized controlled trial' de gedragsreacties van jongeren op de arbeidsmarktinformatie die aan hen wordt gepresenteerd te onderzoeken. Eye-tracking technologie is een relatief nieuwe onderzoekstechniek in de marketing (toegepast bijv. bij merkherkenning) die de intensiteit van de visuele aandacht van proefpersonen meet (Khushaba e.a., 2013) en sluit goed aan bij de belevingswereld van jongeren. In een korte survey vooraf vragen wij vmbo en havo/vwo-leerlingen welke opleiding zij zouden willen volgen en wat zij belangrijk vinden om te weten over de opleiding (bijv. inhoud van de opleiding, tevredenheidsscores van eerdere cohorten, verwachte arbeidsmarktkansen na diplomering). Via een beeldscherm bieden wij hun relevante informatie aan voor passende opleidingen die wij

randomiseren als het gaat om het type informatie, de manier waarop het wordt gepresenteerd en in welke context. Voor het ontwerpen van het experimentele design baseren wij ons op een review van bestaande gedragsinterventies (Fouarge e.a., 2016). Met behulp van eye-tracking technologie wordt vervolgens 1) de intensiteit gemeten waarmee jongeren het type arbeidsmarktinformatie bestuderen dat hen wordt aangeboden en 2) de route die de ogen volgen naar de ons aangeboden informatie. In een survey achteraf meten wij de mate waarin leerlingen zich deze informatie kunnen herinneren en relateren dit aan de intensiteit van de visuele aandacht om uitspraken te kunnen doen over welke informatie en presentatievorm het beste werkt. Wij voorzien 200 leerlingen van arbeidsmarktinformatie voor verschillende studierichtingen die wij benaderen via 2 à 3 VO-scholen uit het huidige scholenpanel van de Academische Werkplaats Onderwijskwaliteit. Dit is een groot aantal gezien de meeste studies uitgaan van 20 tot 40 deelnemers (Wills e.a., 2007).

Deelproject 3.

Gedragseffecten van beloningsmaatregelen voor leraren op achterstandsscholen

Het huidige lerarentekort treft niet alle scholen even hard. Sterker, sommige scholen kunnen kiezen uit leraren terwijl andere scholen grote moeite hebben voldoende goede leraren te vinden (Ivho, 2020). Met name in de grote steden hebben scholen met een sociaal zwakkere leerlingenpopulatie moeite leraren te vinden, terwijl goede leraren juist op deze scholen het hardst nodig zijn en het grootste verschil te kunnen maken. In ons land blijken de meeste leraren liever op scholen met hoge SES-leerlingen te werken (Vermeulen, 2019). Voor het beleid is het daarom belangrijk te weten welke gedragsprikkel kunnen helpen leraren naar de scholen met de minst kansrijke leerlingen en de grootste tekorten te trekken.

Uit eerder wetenschappelijk onderzoek is bekend dat er een aantal kansrijke maatregelen is om de aantrekkelijkheid van het lerarenberoep te vergroten. Een hoger salaris vergroot bijvoorbeeld de aantrekkelijkheid van het lerarenberoep. Ook helpt verlaging van de werkdruk, bijvoorbeeld door het reduceren van de onderwijstijd (Jensen, Hunter, Sonnemann and Burns, 2012). Actieve professionalisering en loopbaanbeleid is een derde manier om het lerarenberoep aantrekkelijker te maken (zie ook Cotovan, 2019). En sommige steden overwegen te bemiddelen bij huisvesting om extra leraren aan te trekken. Van al deze beleidsmaatregelen weten we niet wat het antwoord is op een van de meest belangrijke beleidsvragen van dit moment: *leiden ze ook tot meer leraren op achterstandsscholen in Nederland?*

Op dit moment is er voor de G5 (Amsterdam, Rotterdam, Den Haag, Utrecht en Almere) een noodplan gemaakt om leraren aan te trekken en om te gaan met het (scheef verdeelde) tekort aan leraren (MinOCW, 2020). Ook afzonderlijke schoolbesturen en steden zijn bezig met de ontwikkeling van beleid. Omdat we niet weten welke maatregelen het meest effectief zijn, kiest iedere gemeente voor een eigen invulling. Amsterdam vergroot de salarissen, Rotterdam zet in op professionalisering en andere steden kiezen voor minder lestijd. Al deze activiteiten bieden een unieke kans om inzicht te krijgen in effectieve gedragsprikkel om leraren te trekken. Dit deelproject richt zich op *financiering* als beleidsinstrument en onderzoekt het effect van de gedragsprikkel (extra salaris, minder onderwijstijd en actieve professionalisering) op het werkplezier van de leerkrachten en de effecten op de prestaties van leerlingen. Het onderzoek bestaat uit een viertal stappen:

- a. Monitoren van het lerarenaanbod, de vacatures, het ziekteverzuim en het verloop bij de huidige maatregelen.
- b. Ontwikkeling van de meest kansrijke interventies, samen met besturen en gemeentelijke overheden
- c. Gerandomiseerd toepassen van combinaties van deze interventies op basisscholen met een hoog leerlinggewicht
- d. Evalueren van de interventies door het in kaart brengen van de effecten bij leraren en leerlingen

Er zijn contacten gelegd met gemeenten en besturen die waarschijnlijk aan dit onderzoek willen deelnemen. Ook het JeugdEducatieFonds, waar ruim 200 basisscholen met een hoog leerlinggewicht zijn aangesloten, heeft medewerking toegezegd. Er is bij deze partijen draagvlak voor een beleidsexperiment waarbij participerende basisscholen een willekeurige mix van de drie interventies krijgen. De precieze invulling ontwikkelen we samen met onze partners. Effecten onderzoeken we vervolgens door middel van een analyse van de vacatures, sollicitaties, het ziekteverzuim en het verloop van leraren. We leunen op registratiebestanden en zullen het materiaal hierin aanvullen door gesprekken op de basisscholen en een aanvullende vragenlijst onder leraren.

Het enthousiasme bij onze partners maakt dat het beleidsexperiment haalbaar lijkt. Toch heeft de Covid19-crisis laten zien dat zekerheden in deze tijd soms toch onzeker blijken, getemporeerd moeten worden of dat er juist nieuwe mogelijkheden ontstaan. Er zijn twee mogelijkheden voor aanpassing van dit deelproject. De eerste is het aanbieden van huisvesting als extra interventie in een of twee gemeenten. Daarnaast hebben we een alternatief quasi-experimenteel onderzoeksdesign opgesteld voor het geval het randomiseren van de interventiemix

onverhoopt niet lukt. We maken in dat geval gebruik van de bestaande regionale variatie in recent beleid om extra leraren te trekken, waardoor we ook effecten van deze gedragsprikkel in kaart kunnen brengen.

Deelproject 4

Gedragseffecten van accountability en inspecties op basisscholen

In Nederland worden basisscholen door de Inspectie van het Onderwijs onder andere beoordeeld op basis van de gemiddelde prestaties van hun leerlingen op de eindtoets. Als deze prestaties drie achtereenvolgende jaren onder de gestelde norm vallen kunnen scholen als zwak bestempeld worden en onder verscherpt toezicht worden geplaatst. Omdat scholen gezien mogelijke reputatieschade en negatief effect op leerlingaantallen het predicaat zwak willen vermijden, levert de ondergrens een duidelijke prikkel aan scholen om hieraan te voldoen. Eenmaal onder verscherpt toezicht hebben ze er belang bij om zo snel mogelijk van de stempel 'zwakke school' af te komen.

Dit deelproject richt zich op *regulering* als beleidsinstrument en onderzoekt het causale effect van school accountability in de vorm van verscherpt toezicht als gevolg van het niet behalen van de ondergrens op de prestaties van zwakke basisscholen. Daarnaast brengen we met kwalitatief onderzoek in kaart op welke manieren scholen hun gedrag aanpassen om hun onderwijs te verbeteren op het moment dat ze het predicaat zwak krijgen. Eerder onderzoek uit de Verenigde Staten naar de effecten van school accountability laat gemengde resultaten zien. Sommige studies vinden een positief effect (Figlio & Rouse, 2006; Chiang, 2009; Rouse et al., 2007), terwijl andere studies uit het Verenigd Koninkrijk geen significante verbeteringen of zelfs negatieve korte termijneffecten tonen (Shaw et al., 2003; Rosenthal, 2004). Deze studie bouwt voort op een studie van Luginbuhl, Webbink en de Wolf (2009). Zij vinden geen significante effecten voor scholen die willekeurig worden bezocht, maar wel kleine positieve effecten voor scholen die gericht worden bezocht. We onderzoeken of dit met de nieuwe toezichtmethodiek ook het geval is en wat de onderliggende gedragsmechanismen zijn.

De data die we in dit project gebruiken zijn een combinatie van bestaande registerdata en kwalitatieve data. We gebruiken registratiebestanden van 2011 met data over alle leerlingen (de 1 cijfer-bestanden van DUO, aangevuld met CBS-data met achtergrondkenmerken) en data over alle basisscholen (bestanden van de inspectie). De nieuw te verzamelen kwalitatieve data bestaat uit diepte-interviews met bestuurders, schoolleiders en leraren, waarin zal worden gevraagd naar de veranderingen en interventies die op hun scholen zijn doorgevoerd nadat ze in een bepaald jaar tot zwakke school zijn bestempeld.

Om het causale effect van verzaamd toezicht te onderzoeken, maken we gebruik van het feit dat er een duidelijke ondergrens is waaraan scholen moeten voldoen om niet het risico te lopen om onder verzaamd toezicht te komen. We vergelijken daarom de scholen die vlak onder de grens vallen, de 'treatment group', met scholen die vlak boven de grens uitkomen in een Fuzzy Regression Discontinuity design. De aanname is dat scholen hun gemiddelde toetscore niet zo precies kunnen manipuleren dat ze precies boven de grens uit komen: de verdeling vlak rondom de ondergrens is zo goed als willekeurig en maakt deze scholen geschikt om met elkaar te vergelijken. Deze aanname is goed te verantwoorden zowel vanuit eerdere literatuur (zie bijvoorbeeld Lindo, Sanders & Oreopoulos, 2010) als uit eerste verkennende analyses waarbij we scholen rondom de ondergrens hebben vergeleken op verschillende schoolkenmerken en kenmerken van de leerling populatie.

c. Betekenis voor onderwijspraktijk en/of –beleid

Dit voorstel geeft inzicht in de (verwachte en onverwachte) effecten van gedragsprikkel in het Nederlands onderwijs die zowel lokaal als landelijk worden gebruikt. We onderzoeken in vier deelstudies de gedragseffecten van regulering (deelproject 1 en 4), informatie (deelproject 2) en beloning (deelproject 3). Ons project levert een eerste inzicht of deze gedragsprikkel effect sorteren in het Nederlands onderwijs. Leiden ze tot andere keuzes of gedrag van leerlingen/studenten, leraren of scholen in de Nederlandse context? En voor wie wel en voor wie niet?

Naast inzicht in de effecten van kansrijke interventies in het Nederlandse onderwijs, zijn de deelstudies elk afzonderlijk relevant van de onderwijspraktijk en het onderwijsbeleid. Bevindingen van deelproject 1 zijn relevant voor het onderwijsbeleid in de context van het steeds nijpender wordende lerarentekort. De beleidsdiscussie over selectiemaatregelen veronderstelt een uitrust tussen kwantiteit en kwaliteit van aankomende leraren, maar het ontbreekt aan empirisch bewijs hierover. Met deelproject 1 brengen we de gedragseffecten in kaart, inclusief arbeidsmarktuitkomsten.

Bevindingen van deelproject 2 zijn relevant voor stakeholders op het terrein van loopbaan-oriëntatie en –begeleiding (LOB) die de effectiviteit van de arbeidsmarkt informatie die zij verstrekken willen verbeteren. Ons onderzoek geeft handvatten voor verbeterde manieren om de informatie te presenteren voor websites als KiesMBO, Studiekeuze123

en Keuzegids. De handvatten die wij aanreiken zijn niveau-specifiek, waardoor vmbo en havo/vwo leerlingen geïnformeerde studiekeuzes kunnen maken.

Deelproject 3 geeft antwoord op de beleidsvraag hoe scholen met een uitdagende leerlingpopulatie (goede) leraren kunnen trekken. Deze vraag is relevant en urgent voor het onderwijsbeleid. Deze studie helpt de scholen, besturen, gemeente en landelijke overheid met inzicht in welke maatregelen het meest effectief zijn. Deze kunnen vervolgens niet alleen gebruikt worden voor basisscholen met een hoog leerlinggewicht, maar zijn relevant voor het gehele onderwijsbeleid en de onderwijspraktijk.

Project 4 geeft tot slot inzicht in de effectiviteit van toezicht op scholen en de gedragsmechanismen die hierbij een rol spelen. Dit inzicht is belangrijk vanwege de evaluatie en verwachte herziening van het onderwijstoezicht (Honingh et al., 2018). De inzichten van ons onderzoek kunnen gebruikt worden voor verdere verbetering van het onderwijstoezicht. Daarnaast helpen resultaten van het kwalitatieve deel kansrijke gedragsveranderingen te identificeren. Deze geven zwak presterende scholen inzicht in hoe ze effectief hun onderwijs en de prestaties van hun leerlingen kunnen verbeteren.

d. [Link met het thema](#)

Dit project bevat vier deelprojecten die zich elk afzonderlijk richten op een van de drie gedragsprikkel van onderwijsbeleid: regulering, informatieverstrekking en beloning. Elk deelproject richt zich op een kansrijke beleidsinterventie bij leerlingen, leraren of scholen. De deelprojecten geven niet alleen inzicht in de effecten van deze gedragsprikkel in de Nederlandse onderwijscontext, maar laten ook zien wat eventuele onderliggende mechanismen en neveneffecten zijn. De combinatie van de vier deelprojecten leveren inzicht in welk type beleidsinstrumenten bij welke actoren kansrijk zijn.

Deelproject 1 gaat over effecten van regulering. Zijn selectie maatregelen in het hoger onderwijs effectief zijn en wat zijn de consequenties op het (arbeidsmarkt)gedrag. Het betreft een regulerende gedragsprikkel die de keuze van aankomende studenten kan beïnvloeden (zelfselectie) en reguleren dat degene die minder goed zijn de PABO-opleiding verlaten. Deelproject 2 gaat in op effectieve gedragsprikkel in informatievoorziening (inclusief framing-effecten). Wat werkt bij het presenteren van informatievoorziening bij de studie/beroepskeuze van jongeren? Deelproject 3 onderzoekt de effecten van verschillende vormen van beloning op leraren. Werkt het om op scholen met een hoog leerlinggewicht actief loopbaanbeleid te voeren, leraren minder lestijd te geven en/of leraren beter te betalen? Deelproject 4 gaat tot slot in op de vraag of er gedragsveranderingen optreden op scholen die als zwak worden bestempeld. Hier gaat het, net als in deelproject 1, om een regulerende gedragsprikkel.

Aantal woorden (maximaal 3500) : 3472

9. [Literatuurverwijzingen](#) (maximaal 3 pagina's)

Altonji, Arcidiacono, Maurel (2016). The analysis of field choice in college and graduate school. Handbook of the Economics of Education, 5, 305-396.

Banjeree, A.V. & Duflo, E. (2019) *Good Economics for Hard Times*. Public affairs books.

Barone, C., Schizzerotto, A., Assirelli, G., & Abbiati, G. (2019). Nudging gender desegregation: A field experiment on the causal effect of information barriers on gender inequalities in higher education. *European Societies*, 21(3), 356-377.

Bonilla, L., Bottan, N. L., & Ham, A. (2017). Information policies and higher education choices: Experimental evidence from Colombia. Available at SSRN 2546835.

Boterman en De Wolf (2018) Woonsegregatie bepaalt in grote mate schoolsegregatie. In Economisch Statistische Berichten (ESB), jaargang 103, pp. 536-539.

Chiang, H. (2009). How accountability pressure on failing schools affects student achievement. *Journal of Public Economics*, 93(9-10), 1045-1057

CCV Nalevingsexpertise (2012) *Gedragsbeïnvloeding in een online omgeving: een verkennende*

literatuurstudie naar de mogelijkheden van online gedragsbeïnvloeding toegepast op UWV. Amsterdam.

Centraal planbureau (2017) *Kansrijk onderwijsbeleid*. CPB, Den Haag.

Coleman, J.S. (1980) *Foundations of Social Theory*. Cambridge: the Belknap Press of Harvard University Press.

Cornelisz, I., De Wolf, I., Van der Velden, R., Aries, R. & Van Klaveren, C. (2020) *Conceptueel model onderwijskwaliteit en beleidsprikkeles*. ROA-research memorandum (to be published).

Cotofan, M. (2019). *Learning from Praise: Evidence from a Field Experiment with Teachers*. Tinbergen Institute Working Paper No. TI 2019-082/V.

Figlio, D. N., & Rouse, C. E. (2006). Do accountability and voucher threats improve low-performing schools?. *Journal of Public Economics*, 90(1-2), 239-255

Finger, C., Solga, H., Ehlert, M., & Rusconi, A. (2019). Gender differences in the choice of field of study and the relevance of income information. Insights from a field experiment. *Research in Social Stratification and Mobility*, 100457.

Fouarge, D., Künn, A., & Mommers, A. (2016). *Studiekeuze en arbeidsmarkt: literatuurstudie*. Research Centre for Education and the Labour Market. ROA Reports, No. 003.

Goldhaber, D., Gross, B., & Player, D. (2011). Teacher career paths, teacher quality, and persistence in the classroom: Are public schools keeping their best?. *Journal of Policy Analysis and Management* 30, no. 1 (Winter): 57-87.

Golsteyn, B. H., Vermeulen, S., & de Wolf, I. (2016). Teacher literacy and numeracy skills: International evidence from PIAAC and ALL. *De Economist*, 164(4), 365-389.

Hanushek, E. A., Kain, J. F., O'Brien, D. M., & Rivkin, S. G. (2005). *The market for teacher quality* (No. w11154). National Bureau of Economic Research.

Hanushek, E. A., Rivkin, S. G., & Schiman, J. C. (2016). Dynamic effects of teacher turnover on the quality of instruction. *Economics of Education Review*, 55, 132-148.

Helms-Lorenz, M. (2014). *Factsheet uitstroom van beginnende leraren*. Den Haag: Ministerie van Onderwijs, Cultuur, en Wetenschap. Gedownload op 26 Maart 2020 van <http://www.voion.nl/downloads/ae58a97f-c569-4ebd-9344-29539f80284b>

Honingh, M., Ehren, M., & Montfort, C. V. (2018). Het vernieuwde toezicht in het onderwijs. In: *Bestuurskunde*, 2018, 27(4), 19-29.

Inspectie van het Onderwijs (2017). *De staat van het onderwijs 2015/2016*. Utrecht: Inspectie van het Onderwijs

Kahneman, D. (2011). *Thinking, fast and slow*. New York: Farrar, Straus and Giroux.

Kahneman, D. & Tversky, A. (1979). Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk. In: *Econometrica*. 47 (2): 263–291. [doi:10.2307/1914185](https://doi.org/10.2307/1914185).

Khushaba, Wise, Kodagoda, Louviere, Kahn, Townsend (2013). Consumer neuroscience: Assessing the brain response to marketing stimuli using electroencephalogram (EEG) and eye tracking. *Expert Systems with Applications*, 40(9), 3803-3812.

Lavecchia, A. M., Liu, H., & Oreopoulos, P. (2016). Behavioral economics of education: Progress and possibilities. In *Handbook of the Economics of Education* (Vol. 5, pp. 1-74). Elsevier.

- Ledoux, G. & Waslander, S. (2020). *Evaluatie Passend Onderwijs. Eindrapport Mei 2020*. Nationaal Regieorgaan Onderwijsonderzoek.
- Levin, H. (2002). A comprehensive framework for evaluating educational vouchers. *Educational Evaluation and Policy Analysis* 24(3): 159.
- Levin, H. M. (1991). The Economics of Educational Choice. *Economics of Education Review* 10(2): 137-158.
- Levin, H. M. (1987). Education as a public and private good. *Journal of Policy Analysis and Management*, 628-641.
- Lindo, J. M., Sanders, N. J., & Oreopoulos, P. (2010). Ability, gender, and performance standards: Evidence from academic probation. *American Economic Journal: Applied Economics*, 2(2), 95-117.
- Luginbuhl, R., Webbink, D., & De Wolf, I. (2009). Do inspections improve primary school performance?. *Educational evaluation and policy analysis*, 31(3), 221-237.
- McGuigan, M., McNally, S., & Wyness, G. (2016). Student awareness of costs and benefits of educational decisions: Effects of an information campaign. *Journal of Human Capital*, 10(4), 482-519.
- Oreopoulos, P., & Dunn, R. (2013). Information and college access: Evidence from a randomized field experiment. *The Scandinavian Journal of Economics*, 115(1), 3-26.
- Putters, K. (2007). Passende sturingsinstrumenten voor onderwijsbeleid. In: Onderwijsraad, *Essays over beleidsinstrumenten in het onderwijs*, pp. 11-28. Den Haag: Onderwijsraad.
- Ronfeldt, M., Loeb, S., & Wyckoff, J. (2013). How teacher turnover harms student achievement. *American educational research journal*, 50(1), 4-36.
- Rosenthal, L. (2004). Do school inspections improve school quality? Ofsted inspections and school examination results in the UK. *Economics of education review*, 23(2), 143-151.
- Rouse, C. E., Hannaway, J., Goldhaber, D., & Figlio, D. (2013). Feeling the Florida heat? How low-performing schools respond to voucher and accountability pressure. *American Economic Journal: Economic Policy*, 5(2), 251-81.
- Ruijven, van, K. (2016). The Effects of Entry-Tests during Primary-School Teacher Education in the Netherlands.
- Shaw, I., Newton, D. P., Aitkin, M., & Darnell, R. (2003). Do Ofsted inspections of secondary schools make a difference to GCSE results?. *British educational research journal*, 29(1), 63-75
- Vedung, Evert. "Policy instruments: typologies and theories." In *Carrots, sticks and sermons*, pp. 21-58.
- Vermeulen (2019). *Hot for Teacher*. Dissertation Maastricht University.
- Van de Werfhorst, H., Elffers, L., & Karsten, S. (2015). *Onderwijsstelsels vergeleken: leren, werken en burgerschap*. Universiteit van Amsterdam, Didactief onderzoek.
- Wills, A. J., Lavric, A., Croft, G. S., & Hodgson, T. L. (2007). Predictive learning, prediction errors, and attention: Evidence from event-related potentials and eye tracking. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 19(5), 843-854.
- Wolf, de, I., Vermeulen, C.S.C., & Breuer, T. (2018). De lerarenopleidingen: Wie beginnen eraan en wie halen de eindstreep? In F. Cörvers & M. van der Meer, *Onderwijs aan het werk – 2018: Analyses, feiten en visies over werken in het onderwijs*. pp. 75-89, Den Haag: CAOP.

Wolf, I.F. de & Janssen, F.J.G. (2007) Effects and side effects of inspections and accountability. In: *Oxford Review of Education*, 33(3), 411-425.

10. Opbrengsten, kennisbenutting en resultaten (maximaal 500 woorden)

Bij alle producten en activiteiten omschrijft u:

- wie de doelgroep is;
- hoe u deze doelgroep betreft bij de ontwikkeling van het product of de activiteit; en
- hoe u het product en/of de kennis gaat verspreiden of implementeren.

Plan voor kennisbenutting, -verspreiding en -toepassing

De uitkomsten van dit onderzoek zijn voor veel verschillende doelgroepen relevant: beleidsmakers, schoolleiders, leraren, bestuurders en inspecteurs. Deze doelgroepen worden actief betrokken bij de opzet van het onderzoek, de uitvoering, de interpretatie van de conclusies en de kennisverspreiding. Het consortium heeft veel ervaring met het gezamenlijke cocreaties met onderwijsbeleid, onderwijspraktijk en wetenschap. Voor dit project wordt gewerkt met begeleidingsgroep met mensen uit het onderwijsbeleid en de onderwijspraktijk en er worden labsessies georganiseerd om de dialoog en samenwerking te versterken. Doel van het project is inzichten te verkrijgen die benut kunnen worden voor de verbetering van onderwijsbeleid (en -toezicht).

Voor het project wordt ook een klankbordgroep opgericht, bestaande uit verschillende belanghebbenden. De klankbordgroep heeft niet alleen als functie hebben het project van nuttige input te voorzien, maar ook een belangrijke rol spelen in de kennisbenutting en verspreiding van de door dit onderzoek verworven kennis. De volgende leden hebben al toegestemd in deze klankbordgroep zitting te nemen: beleidsmakers (gemeentelijk en landelijk), een onderwijsbestuurder, de directeur Kennis van de Inspectie van het Onderwijs, een schooldecaan, een vertegenwoordiger van een lerarenorganisatie en een medewerker van een pabo.

Ieder deelproject resulteert in een beleidsgericht rapport, een handreiking voor beleidsmakers/scholen, een of meer publicaties in een vaktijdschrift en een wetenschappelijke publicatie. Hetzelfde geldt voor het gehele project. De tussenresultaten, vakpublicaties, artikelen in de media en wetenschappelijke publicaties worden tussendoor zoveel mogelijk verspreid, onder andere via de website van Academische Werkplaats Onderwijskwaliteit (vanaf 1 september: Education Lab Netherlands).

Het project wordt afgesloten met een beleidsconferentie waarbij een brede scala aan maatschappelijke stakeholders wordt uitgenodigd, variërend van mensen uit de onderwijspraktijk, het onderwijsbeleid en de wetenschap. De resultaten van de onderzoeken worden er gepresenteerd, de co-creaties worden gedeeld en de eindconclusies van het gehele project worden gepresenteerd.

Beoogde output

Vul onderstaande tabel in. Hierbij dienen in ieder geval inhoudelijke onderzoeksrapporten vermeld te worden. Geef onder de tabel een toelichting

Soort	Aantal
Wetenschappelijk artikel	5
Boek/monografie	
Bijdrage aan boek	4
Proefschrift	
Conference paper	5
Professionele publicatie	8
Publicatie voor een breed publiek	5
Inhoudelijk onderzoeksrapport	5
Overige output ¹	

¹ Dit betreffen alle overige opbrengsten van het project die u niet kwijt kunt binnen de andere categorieën. Denk hierbij aan bijvoorbeeld: (congres)presentaties, mediaoptredens, handleidingen, modules, lesplannen, video's, websites, et cetera

- Congresbijdragen	5
- MSc thesis	1

Indien gewenst kunt u meerdere regels toevoegen.

Het project resulteert onder andere in een viertal academische publicaties, een per project. De papers worden gepresenteerd op (internationale) conferenties zodat we feedback krijgen op analyses en uitkomsten. Van de experimenten (projecten 2 en 3) zullen designpapers worden gemaakt die de aanpak beschrijven en besproken zullen worden met vakgenoten. De designpapers zullen wij registreren bij de the American Economic Association's registry for randomized controlled trials (<https://www.socialscienceregistry.org/>).

De bevindingen van deze papers worden daarnaast gepubliceerd in vaktijdschriften (ESB, Tijdschrift voor Hoger Onderwijs, Tijdschrift voor het Economisch Onderwijs, Vakblad Profiel, ...) zodat betrokken stakeholders kennis kunnen nemen van de bevindingen. Samenvatting van de papers zullen wij aanbieden aan professionele platforms zoals Expertisepunt LOB, de NRO-Kennisrotonde en onze eigen websites.

Aantal woorden (maximaal 500, exclusief tabel): 406

11. Planning (maximaal 500 woorden)

Het project start op 1 januari 2021 en eindigt op 31 december 2023. Het betreft een periode van 3 jaren. De inzet van de postdocs is zoveel mogelijk in de eerste 2 jaren. Het laatste jaar gebruiken we om als team conclusies te trekken, bevindingen te bespreken met doelgroepen, rapportages op te stellen en de beleidsconferentie te organiseren.

We starten begin 2021 met de uitwerking en uitvoering van de deelprojecten. De deelprojecten 1, 2 en 4 voeren we in 2021 en 2022. Deelproject 3 heeft een iets langere looptijd om ook effecten na 2 jaar te kunnen meten. Het laatste jaar gebruiken we daarnaast voor disseminatie, dialoog, ontwikkeling beleidsinstrumenten, wetenschappelijke publicaties en verantwoordingsrapportage aan NRO.

De onderstaande tabel toont de planning per deelproject en de activiteiten voor het gehele project. Hierin staan de activiteiten beschreven die in de verschillende jaren plaatsvinden.

Jaar	Deelproject 1	Deelproject 2	Deelproject 3	Deelproject 4	Gehele project
1	- inrichten CBS microdataomgeving - data-analyses - professionele publicatie	- review bestaande informatiesites - contacten met scholen - ontwerp experiment en pre-test	- literatuurstudie kansrijke interventies - monitoring huidige interventies - ontwerp meest kansrijke interventie	- inrichten CBS-microdataomgeving - dataverzameling kwantitatief en kwalitatief - professionele publicatie	- uitwerken opzet, monitoring uitvoering - teambijeenkomsten - labdagen - begeleidingsgroep
2	- wetenschappelijk artikel - rapportage - kennisdeling	- afname experiment - analyse van data - rapportage	- uitvoeren beleidsexperiment	- wetenschappelijke artikel - rapportage - kennisdeling	- monitoring uitvoering - teambijeenkomsten - labdagen - begeleidingsgroep
3		- kennisdeling	- evaluatie en meting gedragseffecten - kennisdeling		-teambijeenkomsten - eindrapportage - beleidsconferentie

We zijn van mening dat deze planning reëel is. Dit is omdat:

- we reeds intensief samenwerken met scholen
- het team is ingevoerd in de studies
- we veel met registratiedata werken en hier uitgebreide expertise in hebben

- we al ingewerkte postdocs op het oog hebben
- we uitgebreid de tijd nemen voor disseminatie, artikelen en de beleidsconferentie in het laatste jaar
- er in het derde jaar uitlooptmogelijkheden zijn, mocht er onverhoopt toch vertraging optreden

Aantal woorden (maximaal 500): 339

12. Deskundigheid en samenwerking aanvrager(s) (maximaal 1000 woorden, exclusief 12a en 12d)

a. CV van hoofd- en, indien van toepassing, medeaanvrager(s) (maximaal 200 woorden per persoon)

Prof. dr. Inge de Wolf is hoogleraar aan de Universiteit Maastricht en oprichter van de Academische Werkplaats Onderwijskwaliteit (straks: Education Lab). Zij heeft de afgelopen jaren met haar team laten zien dat beleidsgericht en hoogwaardig wetenschappelijk onderwijsonderzoek goed samengaan. Intensieve samenwerking tussen onderwijspraktijk, onderwijsbeleid en wetenschap (zoals dat binnen de werkplaats gebeurt) is hier een van de sleutels tot succes. Dit heeft Inge ook laten zien met de 'Staat van het Onderwijs' (IvHO), dat onder haar verantwoordelijkheid de afgelopen jaren een grote rol is gaan spelen in het onderwijsbeleid en in de onderwijspraktijk. Met name rond de thema's gelijke kansen en leraren heeft haar wetenschappelijk team een stevige bijdrage geleverd aan nieuwe inzichten, voor zowel beleidsmakers als scholen. Inge is daarnaast bekend met ervaringen en dilemma's uit onderwijsbeleid en -praktijk in andere landen, mede door haar werk als consultant voor de WereldBank en de OECD. Inge is ook research fellow bij de Graduate School for Business and Economics (Universiteit Maastricht) en fellow bij het Amsterdam Centre for Learning Analytics (Vrije Universiteit). (www.ingedewolf.nl)

Prof. dr. Didier Fouarge is hoogleraar Dynamics of Skills Allocation aan de School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht. Hij is hoofd van het onderzoeksprogramma Arbeidsmarkt Dynamiek van het Researchcentrum voor Onderwijs en Arbeidsmarkt (ROA) van de Universiteit Maastricht. Zijn belangrijkste onderzoeksinteresses liggen op het gebied van wetenschappelijk en toegepast onderzoek naar beroeps- en studiekeuze, arbeidsaanbodbeslissingen (werktijd, pensionering) en menselijk kapitaal. Op dit moment doet hij veld-experimenteel onderzoek naar studiekeuze in vmbo-scholen. Hij is onderzoeker van de Graduate School of Business and Economics, Netspar en IZA. Hij publiceerde onder andere in Journal of Vocational Behavior, Journal of Economic Behavior & Organization, Industrial and Labor Relations Review, en British Journal of Industrial Relations. <https://www.roa.nl/d.fouarge>

Prof. dr. Rolf van der Velden is hoogleraar aan de Universiteit Maastricht. Hij is daar directeur van het Researchcentrum voor Onderwijs en Arbeidsmarkt (ROA) en programmadirecteur Education and Occupational Career. Rolf is coördinator van het Nationaal Cohortonderzoek Onderwijs en één van de coördinatoren van het PIAAC project. Rolf is bovendien research fellow bij de Graduate School of Business and Economics (Universiteit Maastricht) en fellow bij het Amsterdam Centre for Learning Analytics (Vrije Universiteit). Hij heeft de afgelopen jaren verschillende prijzen gewonnen of is genomineerd voor zijn beleidsonderzoek (2019: 1^e prijs voor beste beleidsonderzoek toegekend door VBO/NSV voor het onderzoek [Toekomst van Vakmanschap](#); 2017: 1^e prijs van jury en publiek voor het [Nationaal Cohortonderzoek Onderwijs](#); 2017: 2^e prijs voor beste beleidsonderzoek toegekend door VBO/NSV voor het onderzoek [De Jongens tegen de Meisjes](#); 2013: Eervolle vermelding door VBO/NSV voor het paper [Skills for the 21st Century: Implications for Dutch Education](#)).

Dr. Stan Vermeulen is werkzaam als postdoc binnen de Academische Werkplaats Onderwijskwaliteit (ROA, Universiteit Maastricht en ACLA, Vrije Universiteit). Tijdens zijn promotieonderzoek heeft hij onder andere onderzoek gedaan naar de arbeidsmarktuitkomsten van beginnende leraren, en naar de verdeling van leraren over scholen en de consequenties hiervan op de leerprestaties van leerlingen. In het kader van dit onderzoek heeft hij ruime ervaring opgedaan in het werken met de DUO-onderwijspersoneelsbestanden, onderwijsdeelnemersbestanden, en de SSB-bestanden in de CBS-Microdataomgeving. Hij heeft ervaring met beleidsonderzoek door zijn bijdrage aan het jaarlijkse verslag van de Inspectie van het Onderwijs (de Staat van het Onderwijs) en een NRO-studie naar een database van studenten en afgestudeerden van de Radiant lerarenopleidingen. Recent heeft hij ook steun van de NRO Lerarenagenda Ondersteuningssubsidie ontvangen voor een onderzoek naar de invloed van schoolkenmerken, persoonskenmerken, en werkomstandigheden op beroepsuitval en mobiliteit tussen scholen van beginnende leraren in het primair onderwijs.

Dr. Myrthe Frenk is senior wetenschappelijk onderzoeker bij de Inspectie van het Onderwijs. In deze rol heeft zij meegewerkt aan belangrijke projecten binnen de inspectie. Voor het primair onderwijs was ze projectleider van het data-gedreven onderdeel van het risicogerichte toezicht en droeg ze bij aan de totstandkoming van de

regeling leerresultaten PO welke per 1 augustus 2020 in werking treedt. Ook werkte ze mee aan verschillende edities van de Staat van het Onderwijs. Ze promoveerde aan de universiteit van Maastricht op het gebied van arbeidsmarktbeleid en werkte als senior (data)consultant bij strategisch adviesbureau VODW dat in 2018 is overgenomen door Ernst & Young.

b. Samenstelling, deskundigheid, samenwerking en taakverdeling

Beschrijf de samenstelling, deskundigheid van de onderzoeksgroep, de samenwerking en taakverdeling binnen het project. Beschrijf hier ook hoe de hoofdaanvrager een substantiële bijdrage levert aan het project en hoe hij of zij de beleidsrelevantie en de kwaliteit van het onderzoek waarborgt.

Het onderzoek wordt gedaan door een bestaand consortium: de Academische Werkplaats Onderwijskwaliteit. Dit is een onderzoeksnetwerk waarin onderzoekers van de Universiteit Maastricht, de Vrije Universiteit en de onderwijsinspectie met leraren, schoolleiders en bestuurders samen onderzoek doen. De werkplaats onderscheidt zich door de sterke beleidsrelevantie en de intensieve samenwerking met de onderwijspraktijk. De werkplaats kent sinds enige jaren een goede samenwerkingsstructuur, bestaande uit een management team (MT), regelmatige team-overleggen en labdagen met scholen.

Voor dit project is het team van de academische werkplaats aangevuld met de UM-collega's Prof. Fouarge en Prof. Wetzels mee. Fouarge is specialist op het gebied van studie en beroepskeuze. Wetzels' onderzoek richt zich op digitale marketing en big data analytics. Beide hoogleraren zullen voor de periode van het project deelnemen aan de teambijeenkomsten van de Academische Werkplaats.

Het team wordt voor dit project verder versterkt met 2 postdoctoraal onderzoekers, die onderdeel zijn van deze aanvraag. De postdocs werken intensief samen met de rest van het team en gezamenlijke producten maken. Alle output zijn gezamenlijke producten van hoogleraren, postdocs en andere teamleden. Ook het eindproduct is een product van het gehele team, waarbij de hoofdaanvrager de relevantie voor het onderwijsbeleid en de onderwijspraktijk borgt. Postdoc 1 heeft daarnaast een uitvoerende rol bij de uitvoering van het informatie-experiment (deelproject 2) en het beloningsexperiment (deelproject 3). Postdoc 2 heeft een uitvoerende rol bij de analyse van de micro-data in het deelproject over selectie (deelproject 1) en het deelproject over effecten van toezicht (deelproject 4).

Het team is op deze wijze een multidisciplinair team met veel ervaring in onderzoek dat zowel beleids- en praktijkgericht is, als wetenschappelijk sterk is. Het team heeft zich vooral onderscheiden door onderzoek met big data, beleidsrelevante beschrijvingen (over gelijke kansen en segregatie, onder andere voor de Staat van het Onderwijs) en onderzoek naar wat werkt op scholen en in het onderwijsbeleid.

Het team wordt geleid door prof. de Wolf, die tevens directeur is van de Academische Werkplaats Onderwijskwaliteit. Zij zit het MT van de werkplaats voor, is verantwoordelijk voor de teambijeenkomsten en de programmering van de labdagen. Ook is zij het 'gezicht' van de werkplaats. Haar jarenlange ervaring met beleids- en praktijkgericht onderwijsonderzoek en uitgebreide netwerk komen de uitvoerbaarheid van dit project ten goede. Haar gedrevenheid en ervaring met effectonderzoek in het onderwijs heeft zij opgedaan tijdens haar werk bij het toonaangevende Centre for Educational Policy Analysis (CEPA) van Stanford University (zie [www. https://cepa.stanford.edu](https://cepa.stanford.edu)).

Naam	Instelling/organisatie en faculteit/afdeling
Prof. dr. Inge de Wolf	Hoogleraar UM, Academische werkplaats Onderwijskwaliteit, ROA (UM), ACLA (VU) & IvhO
Prof. dr. D Fouarge	Hoogleraar, ROA, Universiteit Maastricht
Prof. dr. R. Van der Velden	Hoogleraar, ROA, Universiteit Maastricht
Prof. dr. M. Wetzels	Hoogleraar, Universiteit Maastricht
Postdoc 1	ROA, Universiteit Maastricht
Dr. C. Vermeulen (postdoc 2)	ACLA, Vrije Universiteit
Dr. M. Frenk	Directie Kennis, Universiteit Maastricht

c. Samenwerking met andere organisaties (indien van toepassing)

Beschrijf de samenwerking met andere voor het onderzoek relevante organisaties.

Het consortium bestaat uit onderzoekers van de Universiteit Maastricht, de Vrije Universiteit en de Inspectie van het Onderwijs. Daarnaast nemen scholen en besturen uit het scholennetwerk van de Academische Werkplaats Onderwijskwaliteit deel aan het project. Met dit project wordt het bestaande scholennetwerk verder uitgebreid. De uitbreiding bestaat in ieder geval uit basisscholen waarmee de leraren-interventie (deelproject 3) ontworpen wordt.

De vier grote gemeenten zijn ook betrokken bij dit project. Momenteel loopt overleg met de G4 over het lerarenexperiment. Daarnaast is er een formele samenwerking tussen de Academische Werkplaats Onderwijskwaliteit en het Jeugdeducatiefonds. In dit Jeugdeducatiefonds zijn ruim 200 basisscholen met een hoog leerlinggewicht verenigd. Het Jeugdeducatiefonds heeft medewerking aan dit project toegezegd, onder andere met de eigen scholen en in de vorm van het benaderen van gemeentelijke overheden voor deelproject 3. In het project wordt ook nauw en intensief samengewerkt met de Inspectie van het Onderwijs. Verschillende inspectieteams (strategische inspecteurs, de onderzoekers van Staat van het Onderwijs en sectorale werkgroepen) staan de consortium-leden bij met de uitvoering en kennisverspreiding van dit onderzoek. Dit geldt niet alleen voor deelproject 4, dat dient om de toezichtpraktijk te evalueren en te verbeteren, maar ook voor de overige deelprojecten. Deze zijn verweven zijn met themaonderzoeken uit het meerjarenprogramma van de inspectie (1 en 3) en zullen worden gebruikt om de informatievoorziening te verbeteren (2).

Tot slot is er gelegenheid voor ambtenaren van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen om mee te denken met de projecten en aan te sluiten bij de labdagen. Ook zullen de inzichten actief onder de aandacht gebracht worden bij het Ministerie van OCW, onder andere met lunchlezingen en bij de Kennismarkt OCW. De hoofdaanvrager heeft een uitgebreid netwerk op het ministerie en zal zorgdragen voor een intensieve samenwerking.

- d. Zes relevante publicaties van de aanvrager(s) op het onderhavige terrein gedurende de afgelopen vijf jaar (wetenschappelijke of vakpublicaties).
Het gaat om zes publicaties in totaal.

Auteur	Titel	Gepubliceerd in	Jaar, deel, nummer, uitgever
Cornelisz, I., Van der Velden, R., De Wolf, I. & van Klaveren, C.P.B.J.	The consequences of Academic Dismissal for Academic Success.	Studies in Higher Education.	2019, March, E-pub: https://research.vu.nl/en/publications/the-consequences-of-academic-dismissal-for-academic-success
de Grip, A., Fouarge, D., Montizaan, R. & Schreurs, B.	Train to retain: Training opportunities, positive reciprocity, and expected retirement age	Journal of Vocational Behavior	2019, online first
Fouarge, D., Künn-Nelen, A., & Punt, D.	De rol van arbeidsmarktinformatie in de opleidingskeuze van mbo'ers	ROA Rapport	2017, Maastricht, ROA-R-2017/9.
Humburg, M & Van der Velden, R.	Skills and the Graduate Recruitment Process: Evidence from two discrete choice experiments,	<i>Economics of Education Review</i>	2015, 49, 24-41. DOI: 10.1016/j.econedurev.2015.07.001
Vermeulen, Stan	Hot for Teacher: studies on teacher career and skill development in the Netherlands.	Dissertatie UM	ProefschriftMaken Maastricht. https://doi.org/10.26481/dis.20190523cv
Wolf, I. de, Vermeulen C.S.C., & Breuer, T.	De lerarenopleidingen: Wie beginnen eraan en wie halen de eindstreep?	In F. Cörvers & M. van der Meer, <i>Onderwijs aan het werk – 2018: Analyses, feiten en visies</i>	2018, pp. 75-89. CAOP, Den Haag.

		over werken in het onderwijs	
--	--	---------------------------------	--

Aantal woorden (maximaal 1000, exclusief tabel): 770

- 13. Gevraagde subsidie** (maximaal 300 woorden) Voor personeel dient u de richtlijnen in de call for proposals aan te houden. De tarieven in de call for proposals betreffen maximum tarieven. Deze plus de overige richtlijnen voor wat kan worden aangevraagd zijn aangegeven in de call for proposals. Op de financieringspagina vindt u het format voor de begroting, deze zal in de loop van het proces beschikbaar worden gemaakt.

Uitleg, motivatie en specificatie van de aangevraagde personele kosten (maximaal 100 woorden):

De studie wordt uitgevoerd door het consortium. De personele kosten bestaan uit inzet van de hoogleraren uit het consortium en de inzet van twee postdoctoraal onderzoekers (postdocs). Een van deze postdocs is naar verwachting dr. Vermeulen, een van de aanvragers. De andere postdoc zal geworven worden, waarbij zich al meerdere kandidaten hebben gemeld. De postdocs worden betaald als senior wetenschappelijk personeel conform de meest recente CAO Nederlandse Universiteiten. De inzet van dr. Frenk wordt betaald door de Inspectie van het Onderwijs, een deel van de inzet van prof. De Wolf en prof. Van der Velden door de Universiteit Maastricht (matching).

Uitleg, motivatie en specificatie van de aangevraagde materiële kosten (maximaal 100 woorden):

a) Gebruik van CBS micro-data:

Deelprojecten 1, 3 en 4 worden deels uitgevoerd in een CBS Microdata omgeving met de volgende kosten: opstartkosten, aanvraag databestanden worden aangevraagd, maandelijks lopende kosten voor 2 onderzoekers, outputcontrole. Via ODISSEI wordt hiervoor korting aangevraagd.

(b) Eye-tracking experiment (deelproject 2):

Voor meting op school locaties, het natuurlijke habitat voor studenten, is een draagbare opstelling nodig met 2 snelle oogcamera's die het kijkgedrag van studenten registreren, 2 laptops met snelle processoren, en incentives voor de deelnemende leerlingen.

(c) Kwalitatief onderzoek bij scholen (deelproject 4):

Compensatie van de tijd van deelnemende scholen, reiskosten en interview-opnameapparatuur.

Uitleg, motivatie en specificatie van de aangevraagde kosten voor kennisbenutting en Open Access (maximaal 100 woorden):

Kennisbenutting en open access is belangrijk omdat het onderzoek zich richt op de onderwijspraktijk en het onderwijsbeleid. We investeren daarom maximaal in kennisbenutting en kennisdeling. Dit betreft kosten voor intensieve samenwerking met scholen, besturen en gemeenten, met name voor het ontwerp van de interventies. De kosten bestaan uit eventuele inhuur van facilitators, locaties, bedankjes en catering tijdens de gemeenschappelijke sessies. Ook organiseren we vijf labdagen. Waar mogelijk doen we dit op deelnemende scholen, maar de ervaring leert dat er middelen nodig zijn voor apparatuur, catering, bedankjes en een enkele ruimte. Tot slot hebben we middelen gereserveerd voor de afsluitende beleidsconferentie.

Aantal woorden (maximaal 300): 298

- 14. Is er sprake van cofinanciering?** (maximaal 200 woorden)

Ja,

Nee

Indien ja, geef een toelichting wat, door wie en van hoeveel cofinanciering er sprake is?

Het onderzoek kent ruime cofinanciering, door de Universiteit Maastricht en de Inspectie van het Onderwijs. In totaal wordt ruim 138 duizend euro bijgedragen. De Universiteit Maastricht draagt 86.632 euro bij. Deze in kind-bijdragen zijn voor de helft van de dagen prof. De Wolf en de dagen van prof. Van der Velden. De Inspectie van het Onderwijs draagt de lasten van de inzet van dr. Frenk (13K) en een cash bijdrage (38.843 euro) voor de inzet van een halve postdoc voor de periode van een jaar.

Aantal woorden (maximaal 200): 87

- 15. Datamanagementparagraaf** (maximaal 200 woorden)

1. Worden er bestaande onderzoeksdata hergebruikt binnen dit project?

Ja: Vanuit mijn eigen onderzoek of uit een samenwerking.

- Ja: Publiek beschikbare data.
- Nee: Heeft u overwogen onderzoeksdata te hergebruiken en besloten het niet te doen? Waarom?
Typ hier uw tekst.

Indien Ja, licht toe welke beperkingen er gelden bij het hergebruik van de data, indien van toepassing.

In het project maken we gebruik van publiek beschikbare data. Dit zijn registratiegegevens over de schoolloopbanen van leerlingen (de onderwijsnummerdata), registratiegegevens uit een reeds geconstrueerd lerarenbestand (zie Vermeulen, 2019). Deze openbare data worden gebruikt voor de deelprojecten 1, 3 en 4.

2. Worden er in dit onderzoeksproject data of verzameld of gegenereerd die geschikt zijn voor hergebruik?

- Ja: beantwoord vragen 3 en 4.
- Nee: Licht toe waarom het onderzoek geen herbruikbare data oplevert, of data die niet kan worden bewaard, of data die om andere redenen niet geschikt zijn voor hergebruik.

Binnen het project worden ook nieuwe data verzameld, in project 2 en 3. Deze data zullen we, geanonimiseerd, beschikbaar stellen voor hergebruik.

3. Hoe zullen onderzoeksdata voortkomend uit dit project na afloop voor lange termijn worden opgeslagen en beschikbaar gemaakt worden voor hergebruik? Zijn er beperkingen aan het delen van de data, of redenen om ze onder embargo beschikbaar te maken?

De data binnen de CBS-omgeving zijn voor hergebruik beschikbaar. We documenteren uitgebreid om welke data het gaat en welke bewerkingen we hebben uitgevoerd. De data die we zelf verzamelen worden beschikbaar gesteld voor hergebruik. We zullen deze zoveel mogelijk beschikbaar stellen via de reguliere 'Open data' faciliteiten.

4. Worden er binnen het project kosten gemaakt (financieel en personele inzet) voor datamanagement en het delen en langdurig opslaan van de onderzoeksdata?

- Ja: Zorg dat de kosten opgenomen zijn in de budgettabel van deze aanvraag.
- Nee: Alle benodigdheden (financieel en personele inzet) voor het opslaan en geschikt maken voor het delen en langdurig opslaan van de data zijn beschikbaar zonder bekostiging vanuit de projectsubsidie.

De kosten voor het beschikbaar stellen van de data zijn niet apart opgenomen in de begroting omdat dit reguliere kosten zijn die binnen de andere onderdelen van de projectsubsidie vallen. Het betreft vooral personele inzet van de aangevraagde postdocs en de middelen die nodig zijn om te werken in de CBS microdata omgeving. Nauwgezette verslaglegging, het beschikbaar stellen van de syntaxen en het beschikbaar stellen van de data behoort tot de standaard academische taken en vereisten.

Aantal woorden (maximaal 200): 186

Verklaring en ondertekening

- Hierbij verklaar ik dat de hoofdaanvrager en indien van toepassing dat mede-aanvrager(s) bij maximaal één aanvraag betrokken zijn;
- Bij het indienen van dit document verklaar ik te voldoen aan de nationaal en internationaal aanvaarde normen van wetenschappelijk handelen zoals neergelegd in de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening 2012 (VSNU).

Ondertekening door hoofdaanvrager (namens het consortium):

Naam:

Datum:

Handtekening:

Inge de Wolf

23-6-2020

Inge de Wolf

Dien deze aanvraag **vóór 23 juni 2020, 14:00:00 uur** in bij NRO via ISAAC. Begin ten minste één dag vóór de deadline van deze call for proposals met het indienen van uw aanvraag, want u moet in ISAAC nog gegevens invoeren.

U wordt gevraagd om na indiening van een aanvraag beschikbaar te zijn om eventuele wijzigingen door te voeren om (alsnog) te voldoen aan de ontvankelijkheidscriteria.

De aanvraag kan alleen via het ISAAC-account van de hoofdaanvrager worden ingediend (in pdf-format).

Raadpleeg bij technische vragen over ISAAC [de online handleiding](#).

Kunt u het antwoord op uw vraag niet vinden, neem dan contact op met de ISAAC helpdesk via 020-3467179 of isaac.helpdesk@nwo.nl.

tel
agNWO
aanvrager

effecten van prikkels op (on)gewenst gedrag van leerlingen, leraren en schoolleiders: vier studie

prof. dr. Inge de Wolf

Versie 22 juni
2020

Module Personele kosten VSNU

Personeel (VSNU)	Omvang fte	Aantal maanden	Bedrag
Postdoc	1	24	€ 155.373
Postdoc	1	12	€ 38.843
Postdoc	1	12	€ 77.687
Benchfee aantal x €5.000		2	€ 10.000
Totaal personeel VSNU inclusief bench fee			€ 281.903

Toelichting

Geef hier een toelichting op het aan te vragen personeel (alleen promovendus, postdoc of NWP aan universiteit). Neem ook de naam van de instelling op.

Postdoc 1, Universiteit Maastricht (UM)

Postdoc 2, Universiteit Maastricht, 50% matching Inspectie

Postdoc 2, Vrije Universiteit (VU)

a

Module Personele kosten NFU

Personeel (NFU)	Aantal dagen	tarief per dag	Kosten
Type aanstelling			€ 0
Type aanstelling			€ 0
Type aanstelling			€ 0
Type aanstelling			€ 0
Benchfee aantal x €5.000			€ 0
Totaal personeel NFU			€ 0

Toelichting

Geef hier een toelichting op het aan te vragen personeel aan een UMC. Neem ook de naam van de instelling op.

Module Personele kosten Handleiding Overheidstarieven (HOT)

Personeel (HOT)	Aantal dagen	tarief per dag	Kosten
De Wolf, Hoogleraar	122	€ 952	€ 58.072
Fouarge, Hoogleraar	33	€ 952	€ 31.416
Van der Velden, Hoogleraar	30	€ 952	p.m.
Wetzels, Hoogleraar	26	€ 952	€ 24.752
Frenk, onderzoeker	50		p.m.
Totaal personeel HOT			€ 114.240

Toelichting

Geef hier een toelichting op het aan te vragen personeel (vast personeel universiteit, personeel HBO, overige onderwijsinstelling of overige organisatie). Licht de inzet van de hoofdaanvrager toe en neem ook de naam van de instelling op.

Hoofdaanvrager, personeel UM, 50% matching UM

Mede-aanvrager, personeel UM

Mede-aanvrager, personeel UM, 100% matching UM

Projectlid, personeel UM

Mede-aanvrager, overige org., 100% matching Inspectie

Module Materiële kosten	
Materieel	Kosten
Gebruik micro-data (CBS)	€ 16.000
Huur Zbooks voor experiment	€ 1.170
Incentives eye tracking experiment	€ 1.000
2 Pupil Core eye tracking headset	€ 6.631
Thesis Intership Student (TIP)	€ 900
Materiele kosten kwalitatieve studie	€ 3.000
Totaal Materieel	€ 28.701

Toelichting
Geef hier een toelichting op de betreffende post.
Gebruik micro-data voor deelprojecten 1, 3 en 4
Huur 2 Zbooks voor eye tracking experiment op scholen
Cadeaubonnen leerlingen experiment
2x 200 Hz oogcamera + 120 Hz wereldcamera kijkgedrag
Vergoeding student, 6 maanden 3 dagen per week
Transcriberen interviews deelproject 4

Module Kennisbenutting	
Kennisbenutting	Kosten
Cocreaties met scholen, besturen en gemeenten	€ 10.000
Vijf labdagen met leraren & schoolleiders	€ 10.000
Website-uitbreiding	€ 1.000
Beleidsconferentie	€ 4.000
Totaal Kennisbenutting	€ 25.000

Toelichting
Geef hier een toelichting op de betreffende post. Bij eventuele personele kosten neemt u tevens het dagtarief x aantal dagen op.
Kosten cocreaties (facilitators, bedankjes, locatie, materiaal)
Kosten uitnodiging, locatiekosten, catering, materiaalkosten
Uitbreiding website met opbrengsten project
Afsluitende conferentie (locatie, materiaal, catering)

Totaal	Kosten
Personeel VSNU (inclusief benchfee)	€ 281.903
Personeel NFU	€ 0
Personeel HOT	€ 114.240
Materieel	€ 28.701
Kennisbenutting	€ 25.000
Totaal	€ 449.844

Academische werkplaats onderwijs
SBE Universiteit Maastricht
t.a.v. prof. dr. Inge de Wolf
Hoogleraar Education Systems
Tongersestraat 53
6211 LM Maastricht

Uw kenmerk

Ons kenmerk
ROA/RV/ES/U20.006

Onderwerp
Letter of commitment

Maastricht
22 juni 2020

Geachte prof. De Wolf,

Via deze brief zeg ik de bijdrage toe die het Research Centrum voor Onderwijs en Arbeidsmarkt zal leveren aan het project binnen de ronde 3, getiteld 'Effecten van prikkels op (on)gewenst gedrag van leerlingen, leraren en schoolleiders: vier studies', indien dit door het NRO wordt gehonoreerd. Deze matchingsverklaring is onvoorwaardelijk en bevat geen ontbindende voorwaarden. Het betreft een in kind-bijdrage.

De hoogte van de in kind-bijdrage vertegenwoordigt een waarde van 86.632 euro. De in kind-bijdragen betreffen de volgende werkzaamheden:

- inzet van 61 dagen prof. De Wolf (vanuit Academische Werkplaats Onderwijskwaliteit)
- inzet van 30 dagen prof. Van der Velden

Deze bedragen zijn conform de begroting in het projectvoorstel.

Met vriendelijke groet,



Prof. Dr. R. Van der Velden
Directeur Research Centrum voor Onderwijs en Arbeidsmarkt
Universiteit Maastricht



Het ROA is ondergebracht bij de
Stichting LIBER van de Maastricht
University School of Business and
Economics.

Bezoekadres
Tongersestraat 49
6211 LM Maastricht

Postadres
Postbus 616
6200 MD Maastricht
Nederland

T 043 388 3647
F 043 388 4914
www.roa.nl
secretary-roa-sbe@maastrichtuniversity.nl



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

Academische werkplaats onderwijs
SBE Universiteit Maastricht
t.a.v. prof. dr. Inge de Wolf
Hoogleraar Education Systems
Tongersestraat 53
6211 LM Maastricht

Betreft: Letter of commitment

Utrecht, 19 juni 2020

Geachte prof. de Wolf,

Via deze brief zeg ik de bijdrage toe die de directie Kennis van de Inspectie van het Onderwijs zal leveren aan het project binnen de ronde 3, getiteld 'Effecten van prikkels op (on)gewenst gedrag van leerlingen, leraren en schoolleiders: vier studies', indien dit door het NRO wordt gehonoreerd. Deze matchingsverklaring is onvoorwaardelijk en bevat geen ontbindende voorwaarden. Het betreft een cash- en een in kind-bijdrage.

De hoogte van de *cash-bijdrage* is € 38.843,25. Dit bedrag is bedoeld voor een jaar een halve aanstelling van een postdoc, dr. Stan Vermeulen.

De hoogte van de *in kind*-bijdrage vertegenwoordigt een waarde van dertienduizend (€13.000) euro . De *in kind*-bijdragen betreffen de volgende werkzaamheden:

- inzet senior onderzoeker (dr. Myrthe Frenk) voor deelproject 4 (effecten onderwijstoezicht)
- meedenken met deelproject 4
- organiseren van een lunchlezing voor inspecteurs over de resultaten

Deze bedragen zijn conform de begroting in het projectvoorstel.

Met vriendelijke groet,

Bert Bulder

Dr. Bert Bulder
Directeur Kennis
Inspectie van het Onderwijs